

RAPORT Z EWALUACJI WEWNĘTRZNEJ
LICEUM PLASTYCZNE im. WOJCIECHA KOSSAKA W ŁOMŻY

PRZEDMIOT EWALUACJI:

Szkoła wspomaga rozwój uczniów w oparciu o wyniki z egzaminów z poprzedniego etatu edukacji.

Autorzy:

mgr Anna Faszczka

mgr Joanna Rakowska

mgr Michał Michalik

CZERWIEC 2018

SPIS TREŚCI

I. Informacje wstępne:

1. Podstawa prawna sporządzania raportu
2. Typ i rodzaj szkoły

II. Cel badań realizowanych w ramach ewaluacji wewnętrznej

III. Przebieg badań

1. Opis problemów badawczych
2. Opis próby badawczej
3. Sposób zbierania danych (metody i narzędzia)

IV. Prezentacja i analiza wyników ewaluacji w odniesieniu do problemów badawczych

1. Opracowanie ankiety przeprowadzonej wśród nauczycieli z pionu przedmiotów ogólnokształcących.
2. Opracowanie ankiety wśród nauczycieli z pionu przedmiotów artystycznych.
3. Opracowanie analizy dokumentów szkolnych

V. Omówienie wyników w odniesieniu do problemów badawczych

VI. Wnioski

1. Wnioski , rekomendacje (kierunki do dalszej pracy)

I. Informacje wstępne:

1. Podstawa prawna sporządzenia raportu:

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego i ewaluacji (Dz. U. Nr 168 , poz. 1324)

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn.zm.)

2. Typ i rodzaj szkoły

Liceum Plastyczne im W. Kossaka w Łomży. Szkoła prowadzona przez MKiDN w Warszawie

II. Cel badań realizowanych w ramach ewaluacji wewnętrznej

Cele i zdania ewaluacji wewnętrznej:

- podniesienie efektywności pracy szkoły;
- zbadanie czy szkoła wspomaga rozwój uczniów w oparciu o wyniki z egzaminów z poprzedniego etapu edukacji.

3. Opis ewaluacji.

Ewaluacja miała za zadanie zbadać:

Czy szkoła wspomaga rozwój uczniów w oparciu o wyniki z egzaminów z poprzedniego etapu edukacji(EWD)

W tym celu sformułowano następujące **pytanie kluczowe:**

2. 3. Czy w szkole jest wartość dodana nauczania?

Kryteria ewaluacji:

1. W naszej szkole są analizowane wyniki egzaminów z poprzedniego etapu edukacji.
2. W szkole jest wartość dodana edukacji

Dobór metod i próby badawczej oraz źródła danych:

- Analizy następujących dokumentów:
- protokoły Rad Pedagogicznych
 - protokoły z zebrań zespołów nauczycieli.

III. Przebieg badań

1. Opis problemów badawczych

Prezentowany raport jest rezultatem ewaluacji wewnętrznej przeprowadzonej w szkole przez zespół nauczycieli powołany przez dyrektora szkoły. Ewaluacja polega na zaplanowanym i podporządkowanym pewnym rygorom metodologicznym zbieraniu oraz przetwarzaniu informacji o warunkach, przebiegu i skuteczności działań szkoły. Badania mają na celu określenie poziomu spełniania wymagań (pełen opis wymagań można znaleźć w załączniku do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego). Badanie ma odpowiedzieć na pytanie czy szkoła wspomaga rozwój uczniów w oparciu o wyniki z egzaminów z poprzedniego etapu edukacji?

Zespół do spraw ewaluacji postawił hipotezę, iż kadra pedagogiczna systematycznie analizuje wyniki egzaminu gimnazjalnego oraz wykorzystuje te analizy w organizacji edukacji szkoły. Szkoła wypracowuje edukacyjną wartość dodaną. W celu weryfikacji postawionej hipotezy przeanalizowano dokumenty szkoły.

2. Opis próby badawczej

W trakcie badania (ewaluacji) zbierano informacje pochodzące od: dyrektora szkoły oraz przeanalizowano dokumenty szkolne.

Na podstawie zebranych danych został sporządzony raport w obszarze działania szkoły: Szkoła wspomaga rozwój uczniów w oparciu o wyniki z egzaminów z poprzedniego etapu edukacji.

Poniżej przedstawione zostały porównania wyników egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka angielskiego oraz matematyki w trzech ostatnich rocznikach z wynikami egzaminu gimnazjalnego. Możemy stwierdzić ilu uczniów „pomnożyło swoje talenty” w szkole.

3. Sposób zbierania danych (metody i narzędzia)

Analiza dokumentacji szkolnej:

IV. Prezentacja i analiza wyników ewaluacji w odniesieniu do problemów badawczych:

Analiza dokumentacji szkolnej oraz analiza wyników egzaminu gimnazjalnego i maturalnego / trzy roczniki/

Badanie objęło przedmioty : język polski, język angielski i matematykę w latach 2011 – 2018

L.p.	Imię i nazwisko	Egzamin gimnazjalny %			Egzamin maturalny %			Spadek/ wzrost
		2014/2015 → 2017/2018	Język polski	Język angielski	Matematyka	Język polski	Język angielski	
1.	Babkiewicz Przemysław	53	78	75	36	96	36	- + -
2.	Borkowicz Julia	81	85	57	67	92	94	- + +
3.	Chmielewska Michalina	75	90	50	63	98	60	- + +
4.	Chojnowska Magdalena	66	88	29	69	56	14	+ - -
5.	Choromańska Monika	84	45	61	51	48	24	- + -
6.	Cierpisz Maja	81	90	61	51	92	50	- + -
7.	Dochód Joanna	69	60	35	47	66	34	- + -
8.	Dolinkiewicz Hubert	75	63	93	64	64	66	- + -
9.	Ejsmont Adam	81	98	96	54	95	94	- - -
10.	Godlewska Daria	88	98	93	39	96	84	- - -
11.	Gosiewska Eliza	69	30	25	44	32	32	- + +
12.	Grabowska Natalia	69	90	32	76	42	86	+ - +
13.	Kaczmarczyk Aleksandra	78	98	54	49	96	60	- - +
14.	Krupka Kamil	91	43	36	59	82	46	- + +
15.	Kulik Kamil	69	80	36	67	78	40	- + +
16.	Lenczewska Izabela	63	98	68	61	96	20	- - -
17.	Linowska Natalia	97	98	96	76	100	80	- + -
18.	Łukaszewska Julia	88	48	50	64	60	62	- + +
19.	Maliszewska Katarzyna	31	35	18	41	28	14	+ - -
20.	Mazurek Maria	91	100	43	51	96	74	- - +
21.	Mocarska Adriana	88	95	21	60	98	14	- + -
22.	Niedbała Klaudia	69	45	71	63	38	16	- - -
23.	Ręczelewska Barbara	75	73	18	46	78	34	- + +

24.	Rogińska Ada	78	90	54	53	78	64	- - +
25.	Rostkowska Michał	81	100	43	69	98 N	56	- - +
26.	Wichman Julia	-	-	-	73	94	48	-----
27.	Wojsz Karolina	88	80	89	46	72	68	- - -
28.	Wronka Julia	91	70	29	51	74	32	- + +
29.	Zduńczyk Adrianna	75	48	36	63	78	38	- + +

N uczeń zdawał język niemiecki

Zdawalność z poszczególnych przedmiotów przedstawia się następująco:

język polski – 100 %
język angielski – 97 %
matematyka – 79 %

Analiza wyników poszczególnych przedmiotów

Język polski – zdawało 29 uczniów

3 uczniów uzyskało wynik **wyższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

25 uczniów uzyskało wynik niższy w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

1 uczeń nie został ujęty w badaniu ze względu na brak informacji o wynikach z egzaminu gimnazjalnego.

WZROST WYNIKU (w punktach procentowych)

0- 5 % - 1
6 – 10 % - 2
11- 20 % --
21 – 30 % --
31 – 40 % --
41 – 50 % --
51 – powyżej - -

SPADEK WYNIKU (w punktach procentowych)

0 – 5 % - 2
6 – 10 % - 1
11 – 20 % - 6
21 – 30 % - 10
31 – 40 % - 4
41 – 50 % - 2
51 – poniżej - -

Język angielski – zdawało 28 uczniów

15 uczniów uzyskało wynik **wyższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

12 uczniów uzyskało wynik **niższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

1 uczeń nie został ujęty w badaniu ze względu na brak informacji o wynikach z egzaminu gimnazjalnego.

WZROST WYNIKU (w punktach procentowych)

0- 5 % - 8
6 – 10 % - 3
11 – 20 % - 1
21 – 30 % - 2
31 – 40 % - 1
41 – 50 % --
51 – powyżej --

SPADEK WYNIKU (w punktach procentowych)

0 – 5 % - 7
6 – 10 % - 3
11 – 20 % - 1
21 – 30 % - -
31 – 40 % - 1
41 – 50 % - -
51 – poniżej - -

Matematyka - zdawało 29 uczniów

13 uczniów uzyskało wynik **wyższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

15 uczniów uzyskało wynik **niższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

1 uczeń nie został ujęty w badaniu ze względu na brak informacji o wynikach z egzaminu gimnazjalnego.

WZROST WYNIKU (w punktach procentowych)

0- 5 % - 2

6 – 10 % - 6

11 – 20 % - 3

21 – 30 % - -

31 – 40 % - 2

41 – 50 % -

51 – powyżej - -

SPADEK WYNIKU (w punktach procentowych)

0 – 5 % - 3

6 – 10 % - 2

11 – 20 % - 4

21 – 30 % - 3

31 – 40 % - 2

41 – 50 % - 1

51 – poniżej - -

L.p.	Imię i nazwisko	Egzamin gimnazjalny			Egzamin maturalny			Spadek/ wzrost
		2013/2014 → 2016/2017	Język polski	Język angielski	Matematyka	Język polski	Język angielski	
1.	Budny Karol	63	18	50	53	40	32	- + -
2.	Chomko Paulina	81	55	31	54	42	40	- - +
3.	Dobrzycka Weronika	72	83	52	57	84	38	- + -

4.	Graczewska Natalia	63	95	55	56	100	54	- + -
5.	Kaczmarczyk Eliza	72	50	69	50	48	54	- - -
6.	Kalinowska Katarzyna	59	63	31	49	56	30	- - -
7.	Kania Ewa	88	65	48	54	100	92	- + +
8.	Mikucka Ewelina	50	43	28	56	42	40	+ - +
9.	Modzelewska Inga	-	-	-	77	100	52	-----
10.	Ponikwicka Anna *	63	33	17	40	24	18	- - +
11.	Prosiński Maciej	75	93	86	47	98	78	- + -
12.	Prusinowska Natalia *	91	80	28	73	88	22	- + -
13.	Ptak Julia	94	90	66	71	98	66	- + =
14.	Rogożyńska Roksana	44	75	38	70	65	20	+ - -
15.	Surowik Łucja	81	95	66	53	76	66	- - =
16.	Śmiarowska Julia	81	90	72	81	100	66	= + -
17.	Tomkielska Anna	88	95	83	81	96	88	- + +
18.	Vygovsky Dmitriy	-	-	-	31	94 R	14	-----
19.	Własiuk Diana	-	-	-	39	38	18	-----
20.	Zawistowska Magdalena	91	53	45	79	64	42	- + -

* uczniowie, którzy przystąpili do egzaminu maturalnego w sesji wiosennej 2017/2018

R uczeń zdawał język rosyjski

Zdawalność z poszczególnych przedmiotów przedstawia się następująco:

język polski – 100 %

język angielski – 95 %

matematyka – 75 %

Analiza wyników z poszczególnych przedmiotów

Język polski – zdawało 20 uczniów

2 uczniów uzyskało wynik **wyższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

14 uczniów uzyskało wynik **niższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

1 uczeń uzyskał **taki sam** wynik jak na egzaminie gimnazjalnym

3 uczniów nie zostało ujętych w badaniu ze względu na brak informacji o wynikach z egzaminu gimnazjalnego.

WZROST WYNIKU (w punktach procentowych)

0- 5 % - 1
6 – 10 % - 1
11 – 20 % --
21 – 30 % --
31 – 40 % --
41 – 50 % --
51 – powyżej –

SPADEK WYNIKU (w punktach procentowych)

0 – 5 % - -
6 – 10 % - 4
11 – 20 % - 3
21 – 30 % - 6
31 – 40 % - 1
41 – 50 % - -
51 – poniżej - -

Język angielski – zdawało 19 uczniów

10 uczniów uzyskało wynik **wyższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

7 uczniów uzyskało wynik **niższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

2 uczniów nie zostało ujętych w badaniu ze względu na brak informacji o wynikach z egzaminu gimnazjalnego.

WZROST WYNIKU (w punktach procentowych)

0- 5 % - 4
6 – 10 % - 3
11 – 20 % - 1

21 – 30 % - 1
31 – 40 % - 1
41 – 50 % --
51 – powyżej --

SPADEK WYNIKU (w punktach procentowych)

0 – 5 % - 2
6 – 10 % - 3
11 – 20 % - 2
21 – 30 % --
31 – 40 % –
41 – powyżej –

Matematyka – zdawało 20 uczniów

5 uczniów uzyskało wynik **wyższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

10 uczniów uzyskało wynik **niższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

2 uczniów uzyskało **taki sam** wynik jak na egzaminie gimnazjalnym

3 uczniów nie zostało ujętych w badaniu ze względu na brak informacji o wynikach z egzaminu gimnazjalnego.

WZROST WYNIKU (w punktach procentowych)

0- 5 % - 2
6 – 10 % - 1
11 – 20 % - 1
21 – 30 % - 1
31 – 40 % --
41 – 50 % --
51 – powyżej --

SPADEK WYNIKU (w punktach procentowych)

0 – 5 % - 3
6 – 10 % - 3

11 – 20 % - 4

21 – 30 % --

31 – 40 % --

41 – 50 % --

51 – poniżej –

L.p.	Imię i nazwisko	Egzamin gimnazjalny			Egzamin maturalny			Spadek/ wzrost
		2012/2013 → 2015/2016	Język polski	Język angielski	Matematyka	Język polski	Język angielski	
1.	Bagińska Alicja	47	58	27	59	42	24	+ - -
2.	Białobrzewski Mikołaj	72	68	40	66	80	40	- + =
3.	Bogucka Justyna	72	95	43	64	98	60	- + +
4.	Bzura Karolina	50	40	27	43	34	18	- - -
5.	Chrzanowska Patrycja	-	-	-	79	78	54	-----
6.	Ciecierska Karolina	72	50	33	50	40	44	- - +
7.	Dąbkowska Joanna	72	80	43	56	96	42	- + -
8.	Dąbrowska Magdalena	69	50	50	56	58	48	- + -
9.	Grabowska Natalia	84	100	87	84	98	82	= - -
10.	Grzesiuk Aleksandra	88	100	83	69	96	62	- - -
11.	Jankowska Emilia	84	60	67	61	86	70	- + +
12.	Kalabińska Karolina	-	-	-	84	90	30	-----
13.	Kordowska Karolina	-	-	-	59	36	74	-----
14.	Kuлагowska Paulina	-	-	-	70	94	56	-----
15.	Leonova Valeriya	-	-	-	80	100 R	66	-----
16.	Modzelewska Katarzyna	78	95	73	79	86	58	+ - -
17.	Piaszczyk Natalia	66	78	87	74	88	62	+ + -
18.	Piech Michalina	66	28	23	57	36	18	- + -
19.	Trzcińska Anna	97	88	80	89	98	76	- + -
20.	Turski Michał	59	50	33	54	66	38	- + -
21.	Tyszka Mateusz	-	-	-	56	86	34	-----
22.	Wilimczyk Karolina	69	50	40	70	42	36	+ - -

23.	Wiśniewski Patryk	75	75	50	40	54	42	- - -
24.	Wysk Przemysław	66	68	37	64	92	62	- + +
25.	Zielińska Weronika	-	-	-	67	98	64	-----
26.	Zubel Martyna	-	-	-	49	48	26	-----

R – uczeń zdawał język rosyjski

Zdawalność z poszczególnych przedmiotów przedstawia się następująco:

język polski – 100 %

język angielski – 100 %

matematyka – 85 %

Język polski – zdawało 26 uczniów

4 uczniów uzyskało wynik **wyższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

13 uczniów uzyskało wynik **niższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

1 uczeń uzyskał **taki sam** wynik jak na egzaminie gimnazjalnym

8 uczniów nie zostało ujętych w badaniu ze względu na brak informacji o wynikach z egzaminu gimnazjalnego.

WZROST WYNIKU (w punktach procentowych)

0- 5 % - 2

6 – 10 % - 1

11 – 20 % - 1

21 – 30 % - 3

31 – 40 % - 1

41 – 50 % - -

51 – powyżej - -

SPADEK WYNIKU (w punktach procentowych)

0 – 5 % - 1

6 – 10 % - 5

11 – 20 % - 3

21 – 30 % - 3
31 – 40 % - 1
41 – 50 % - -
51 – poniżej - -

Język angielski – zdawało 25 uczniów

10 uczniów uzyskało wynik **wyższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

8 uczniów uzyskało wynik **niższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

7 uczniów nie zostało ujętych w badaniu ze względu na brak informacji o wynikach z egzaminu gimnazjalnego.

WZROST WYNIKU (w punktach procentowych)

0- 5 % - 1
6 – 10 % - 4
11 – 20 % - 3
21 – 30 % - 2
31 – 40 % - -
41 – 50 % - -
51 – powyżej - -

SPADEK WYNIKU (w punktach procentowych)

0 – 5 % - 2
6 – 10 % - 4
11 – 20 % - 1
21 – 30 % - 1
31 – 40 % - -
41 – 50 % - -
51 –poniżej - -

Matematyka– zdawało 26 uczniów

5 uczniów uzyskało wynik **wyższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

12 uczniów uzyskało wynik **niższy** w porównaniu do egzaminu gimnazjalnego

1 uczeń uzyskał **taki sam** wynik jak na egzaminie gimnazjalnym

8 uczniów nie zostało ujętych w badaniu ze względu na brak informacji o wynikach z egzaminu gimnazjalnego.

WZROST WYNIKU (w punktach procentowych)

0- 5 % - 2

6 – 10 % - -

11 – 20 % - 2

21 – 30 % - 1

31 – 40 % - -

41 – 50 % - -

51 – powyżej - -

SPADEK WYNIKU (w punktach procentowych)

0 – 5 % - 7

6 – 10 % - 2

11 – 20 % - 1

21 – 30 % - 2

31 – 40 % - -

41 – 50 % - -

51 – poniżej - -

Rok szkolny	Przedmiot	Uczniowie którzy uzyskali wynik wyższy na egzaminie maturalnym niż gimnazjalnym	Uczniowie którzy uzyskali wynik niższy na egzaminie maturalnym niż gimnazjalnym	Uczniowie którzy uzyskali taki sam wynik na egzaminie maturalnym jak na gimnazjalnym
2017 -2018				
	Język polski	3	25	-
	Język angielski	15	12	-
	Matematyka	13	15	-

2016/2017				
	Język polski	2	14	1
	Język angielski	10	7	-
	Matematyka	5	10	2
2015/2016				
	Język polski	4	13	1
	Język angielski	10	8	-
	Matematyka	5	12	1

Rok szkolny	Ilość uczniów przystępująca do egzaminu maturalnego	Uczniowie, którzy poprawili wyniki z <u>3 przedmiotów</u>		Uczniowie, którzy poprawili wyniki z <u>2 przedmiotów</u>		Uczniowie, którzy poprawili wynik z <u>1 przedmiotu</u>		Uczniowie, którzy obniżyli wyniki z <u>3 przedmiotów</u>	
		Ilość uczniów	%	Ilość uczniów	%	Ilość uczniów	%	Ilość uczniów	%
2017/2018	28 *	0	0	10	36	13	46	5	18
2016/2017	17 **	0	0	3	18	11	65	3	18
2015/2016	18 ***	0	0	4	22	10	56	3	17

* w sumie było zdających 29 uczniów, brak jest danych dotyczących wyników z egzaminu gimnazjalnego w przypadku 1 osoby

** w sumie było zdających 20 uczniów, brak jest danych dotyczących wyników z egzaminu gimnazjalnego w przypadku 3 osób

*** w sumie było zdających 26 uczniów, brak jest danych dotyczących wyników z egzaminu gimnazjalnego w przypadku 8 osób

V. Omówienie wyników w odniesieniu do problemów badawczych

W szkole dokonuje się analizy wyników egzaminów, co potwierdza dyrektor oraz zapisy w protokołach. Za najbardziej wiarygodne źródło, które stanowi miarę efektywności nauczania w szkole uchodzi edukacyjna wartość dodana. Termin edukacyjna wartość dodana (EWD) oznacza zarówno metodę, jak i wskaźnik liczbowy, wyliczony tą metodą.

Metody EWD to metody statystyczne, pozwalające na podstawie zasobów na wejściu (np. wyniku na egzaminie poprzedniego etapu kształcenia) oraz wyjściu (np. wyniku na egzaminie końcowym) oszacować efektywność nauczania, czyli wkład danej szkoły w końcowy poziom wiedzy uczniów na danym etapie kształcenia.

Z analiz wynika, że największy przyrost wiedzy w ostatnich latach obserwujemy z języka angielskiego. W ostatnim roczniku aż 15 osób z 28 zdających odnotowało dodatni przyrost wiedzy - wartość dodaną. Natomiast słabsze wyniki osiągnęli uczniowie z języka polskiego i matematyki. Należałoby tu dodać, że lepsze wyniki osiągnęli uczniowie o słabym i średnim potencjale niż uczniowie zdolniejsi. Przyczyn tego stanu należałoby szukać między innymi w tym, że:

- do szkoły, która ma charakter szkoły humanistycznej przychodzi młodzież słabsza z przedmiotów ścisłych;
- zdolniejsi uczniowie tracą zainteresowanie pracą podczas lekcji, gdy nauczyciele zajmują się uczniami słabszymi;
- w szkole licealnej jest znaczny wzrost trudności i wymagań w stosunku do poprzedniego etapu edukacyjnego;
- spora grupa uczniów nie posiada efektywnej umiejętności uczenia się;
- nauczyciele są narażeni na wypalenie zawodowe.

VI. Wnioski

1. Z analizy dokumentacji szkolnej oraz ankiet dla nauczycieli wynika, że wyniki egzaminów zewnętrznych w szkole są analizowane przy wykorzystaniu analizy ilościowej i jakościowej i przedstawiane na radach pedagogicznych. Jest to działanie systemowe.
2. Przyrost wiedzy i umiejętności uczniów jest zróżnicowany - największy z języka angielskiego, mniejszy z języka polskiego i matematyki.

VII. Rekomendacje:

1. Należy dokonywać zestawień między wynikami egzaminów gimnazjalnych a wynikami egzaminów maturalnych w celu stwierdzenia przyrostu wiedzy i umiejętności uczniów.
2. Aby zwiększyć efektywność nauczania należy:
 - w dalszym ciągu prowadzić zajęcia wyrównawcze dla uczniów słabych / matematyka, język polski/,
 - organizować zajęcia dla uczniów zdolnych, na których będą mieli możliwość rozwijać swoje zainteresowania,
 - motywować do pracy uczniów o średnim potencjale poprzez organizowanie szkolnych konkursów przedmiotowych,
 - organizować zajęcia, na których trzecioklasiści będą mieli możliwość powtarzania i utrwalania materiału przed egzaminem maturalnym.
 - określić potrzeby szkoleniowe nauczycieli, np. przeprowadzić Radę Szkoleniową na temat radzenia sobie ze stresem
 - kontynuować z uczniami zajęcia nt. metod uczenia się.
 - poinformować i wyjaśnić uczniom konieczność indywidualizacji pracy na lekcjach pod kątem możliwości edukacyjnych.